

Sistema de seguimiento de citas basados en Internet¹

1. La publicación en una revista de ciencias sociales generalmente toma un mínimo de dos años desde la presentación hasta la publicación, y con frecuencia hasta 3,5 años en los campos más competitivos y técnicos, como la economía.
2. El predominio actual de los sistemas de búsqueda automática como *Google Scholar* deriva del hecho de que registra automáticamente todas las citas. En particular incluyen:
 - a. Toda la literatura 'negra' en artículos de revistas o libros que se haya publicado de manera definitiva y formal.
 - b. Literatura "gris" menos convencional, como documentos de trabajo, documentos de conferencias, discusiones de seminarios o materiales de enseñanza que se han publicado en una forma menos formal o definitiva, a menudo, por supuesto, incluidas versiones de material que luego se publica formalmente.
3. Para evaluar citas en artículos de revistas, artículos y materiales relacionados, a primera vista parece claro que *Scholar* debería ser las herramientas de búsqueda más útiles. Sin embargo, también hay cuatro problemas significativos:
 - a. *Scholar* accede claramente a un rango de fuentes principalmente académicas, pero a diferencia de *WOS* y *Scopus*, ninguna de las compañías proporciona una especificación completa de qué fuentes utilizan exactamente. *Scholar* busca claramente en muchos sistemas de índices académicos convencionales, así como en sitios web de revistas y editoriales, actas de congresos, sitios universitarios y depositarios y otros materiales accesibles en la web en contextos académicos. Pero *Google* casi no proporciona información sobre cómo hace esto exactamente. Esta no divulgación crea un gran problema para los organismos gubernamentales o profesionales, y alimenta su

¹ Información extraída de *Maximising the impacts of your research: A handbook for social scientists* (2011), una iniciativa del Public Policy Group of The London School of Economics and Political Science. Recuperado

de: https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/the-handbook/?subscribe=success#blog_subscription-2

resolución de no aceptar lo que *Google* dice con confianza.

- b.** Por razones comerciales, *Google* no divulga los algoritmos que utilizan para ordenar y buscar, en particular para descontar entradas duplicadas para el mismo material, y cómo cuentan las citas restantes (después de que se eliminan los duplicados). Este es un tema muy sensible y agrega otra barrera. Aunque la compañía argumenta que solo manteniendo sus algoritmos en secreto puede contrarrestar eficazmente el spam, que es un problema enorme y creciente. Claramente, si los *spammers* distorsionan la clasificación de los sitios, la utilidad de *Scholar* o las alternativas se devaluarían por completo.

- c.** Los críticos argumentan que debido a que *Scholar* es un sistema automatizado, agrupa muchas fuentes académicas diferentes, algunos artículos de revistas importantes, conferencias profesionales clave o depósitos electrónicos importantes de la universidad, pero otros muy probablemente de cuestionable estatus y procedencia académica. Por lo tanto, las citas se vuelven borrosas e inclusivas, con

variaciones mucho más marcadas en el estado de "valor académico" o "investigación" de diferentes citas que las que ocurren dentro de la base de datos WOS.

- d.** Otro problema con estos sistemas es que no pueden reconocer resultados duplicados, por ejemplo, un documento que está disponible tanto en el sitio web de una revista estándar como en el sitio web personal del autor. Esto tiene implicaciones para contar con precisión el número de resultados y citas.

Edición y selección: Claudia Luque.