

## Evaluación de pares

### 1. Definición.

Es una herramienta usada en la valoración crítica de los manuscritos enviados a las revistas por parte de los expertos, que no forman parte del personal editorial, con el fin de medir su calidad, factibilidad y rigurosidad científica. Hace parte de la valoración crítica, independiente, no prejuiciada de todo trabajo académico (Ladrón de Guevara, M. et al., 2008).

- El editor selecciona un revisor en base a la temática del manuscrito y metodología estadística aplicada, considerando además su historia de cumplimiento y calidad de revisiones. Se ha reportado que hay una mayor tasa de respuestas cuando el revisor es conocido por el editor, por lo que es importante contar con un comité editorial diverso con redes y contactos (Schonhaut Berman, L., et al., 2017).

### 3. Tipos de revisión por pares<sup>1</sup>

#### a. Revisión de simple ciego

Los nombres de los revisores se ocultan al autor. Este es el método tradicional de revisión y es el más común con diferencia.

El anonimato del revisor permite tomar decisiones imparciales. Los revisores no estarán influidos por los autores.

A los autores puede preocuparles que los revisores en su campo retrasen la

publicación, lo que daría la oportunidad al revisor de publicar primero.

Los revisores podrían usar su anonimato como justificación para ser innecesariamente críticos o duros al comentar el trabajo de los autores.

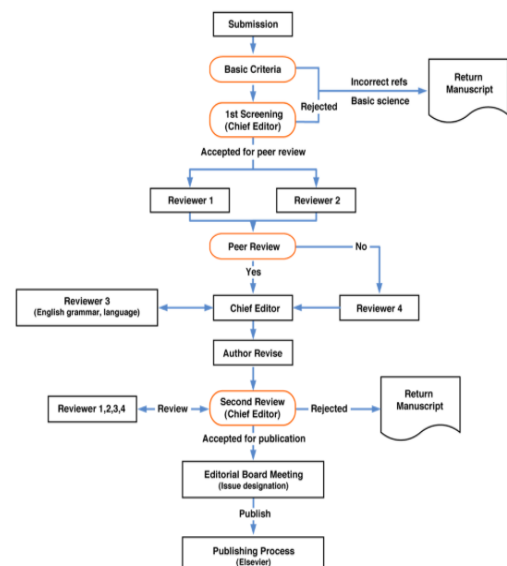
#### b. Revisión abierta

El revisor y el autor se conocen.

Algunos creen que es la mejor forma de evitar comentarios maliciosos, impedir los plagios, evitar que los revisores sigan su propia agenda y promover las revisiones abiertas y sinceras.

Otros consideran la revisión abierta como un proceso menos sincero, en el que la educación o el miedo a las represalias pueden hacer que un revisor se niegue a criticar o modere el tono.

### 4. El proceso de la revisión por pares



<sup>1</sup> Elsevier. ¿Qué es la revisión por pares?, recuperado de <https://www.elsevier.com/es-es/reviewers/what-is-peer-review>

- Las revistas y editores consultados son unánimes al estipular como criterios mínimos para la publicación de manuscritos: la originalidad de la contribución y la concordancia con el alcance de la revista; la metodología adecuada y válida; el análisis riguroso de los resultados y conclusiones apoyadas por los datos presentados; el uso correcto de la lengua inglesa; el cumplimiento con los criterios éticos de experimentación y la integridad en la investigación (Nassi-Calò, L., 2017).
- Lista de chequeo para los revisores (esquema básico)

Antes de empezar la revisión*	Verifique que tiene la experiencia suficiente en el tema del artículo Verifique que no tiene conflicto de intereses Asegúrese de tener el tiempo necesario para completar la revisión en el plazo solicitado
Estructure su revisión	Comience su revisión con un breve resumen del trabajo Estructure sus comentarios desde las observaciones mayores a las menores Enumere sus comentarios
Reglas generales de los buenos revisores	Haga comentarios específicos y constructivos Más que dar su opinión, entregue fundamentos objetivos No trate de cambiar el manuscrito, haga sugerencias para mejorarlo No ofenda a los autores Privilegie las críticas constructivas Evite mencionar su posición respecto a la publicabilidad del manuscrito en los comentarios a los autores
Chequeo final: Confirme si ha revisado los siguientes aspectos	¿Es relevante la pregunta de investigación? La pregunta de investigación: ¿Es original? ¿Aporta nueva información? La metodología: ¿Corresponde a la pregunta de investigación? Elija las guías EQUATOR de revisión apropiadas al diseño del manuscrito ¿Se presentan bien los resultados? ¿Hay información redundante? ¿Faltan datos/referencias importantes? ¿La discusión está bien orientada? ¿Plantea nuevas interrogantes? ¿Están detalladas las limitaciones del estudio en la discusión? ¿Las conclusiones están basadas en los resultados?
*En caso de no tener la experiencia suficiente, el tiempo o si tiene conflicto de intereses por favor, excútese de la revisión y sugiera algún revisor alternativo si conoce. Referencia: Spigt M y Arts ICW. 2010 <sup>12</sup> .	

Fuente: (Schonhaut Berman, L., et al., 2017)

Para conocer los procesos de evaluación de las revistas de la Universidad del Rosario les recordamos consultar en:

<b>ACDI – Anuario colombiano de Derecho Internacional</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/acdi">http://dx.doi.org/10.12804/acdi</a>
<b>ANIDIP Anuario Iberoamericano Derecho Internacional Penal</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/anidip">http://dx.doi.org/10.12804/anidip</a>
<b>Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social Disertaciones</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/disertaciones">http://dx.doi.org/10.12804/disertaciones</a>

<b>Avances en Psicología Latinoamericana</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/apl">http://dx.doi.org/10.12804/apl</a>
<b>Revista Ciencias de la Salud</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/revsalud">http://dx.doi.org/10.12804/revsalud</a>
<b>Desafíos</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/desafios">http://dx.doi.org/10.12804/desafios</a>
<b>Estudios Socio-jurídicos</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/esj">http://dx.doi.org/10.12804/esj</a>
<b>Revista de Economía del Rosario</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/rev.econ.rosario">http://dx.doi.org/10.12804/rev.econ.rosario</a>
<b>Territorios</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/territ">http://dx.doi.org/10.12804/territ</a>
<b>Universidad &amp; Empresa</b>	<a href="http://dx.doi.org/10.12804/rev.univ.em.presa">http://dx.doi.org/10.12804/rev.univ.em.presa</a>

## Referencias

- Elsevier. ¿Qué es la revisión por pares? [en línea]. Recuperado de <https://www.elsevier.com/es-es/reviewers/what-is-peer-review>
- Ladrón de Guevara Cervera, M., Hincapié, J., Jackman, J., Caballero Uribe, C. (2008) Revisión por pares: ¿Qué es y para qué sirve? Salud Uninorte [en línea] Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81722411>
- Nassi-Calò, L. (2017). Evaluación por pares: recomendación de las revistas a los evaluadores. [en línea]. SciELO en Perspectiva, 2017. Recuperado de <https://blog.scielo.org/es/2017/09/20/evaluacion-por-pares-recomendacion-de-las-revistas-a-los-evaluadores/#.XBJhQIVKiM8>
- Schonhaut Berman, Luisa, Millán Klusse, Teresa, & Podestá López, Loreto. (2017). Revisión por pares: evidencias y desafíos. Revista chilena de pediatría, 88(5), 577-581. Doi <https://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062017000500001>